

Wij zijn van
toegangsgeul nog
verder aantasten
ontpelsaambaar
stroomse toegang
Onder deze omst
aan de natuurw
toegekend. Wij
aan de antrop
niet verder a
realisering v
Mocht u op
wenig zijn.
dringen wij d
voor
nis van

3

van de
ervan
terduin
heden-
ren gegaan.
tekenis
worden
e verlenen
quincomplex
en ter
ing.
s van
n, dan
u de saag-
n de
voor het
rdovol
water.



11
1927

Re-
an de
nder uw
Waard

zaak van
rkundige
ex van
sterstaet
tearige en

dermeer de
la
l. Daarbij
eul natuur-

ze onlangs
n. Zoals
tedischense
diert te
. 937.915 en
ea leiden door
de verlegging
iet

j nns ernstige

VERZONDEN
1 4 JUL 1927
PAR. 1/18

Wij zijn van mening dat het rivierkundig belang tot verlegging van de toegangsecul nog onvoldoende is aangetoond, zodat het op basis hiervan verder aantasten van de grote landschappelijke waarde van de rivierduin ontoelaatbaar moet worden geacht. Reeds bij de aanleg van de benedenstroomse toegangsecul is een groot deel van de rivierduin verloren gegaan. Onder deze omstandigheden dient naar ons oordeel overwegende betekenis aan de natuurwetenschappelijke en geomorfologische waarden te worden toegekend. Wij adviseren uw college dan ook geen medewerking te verlenen aan de ontgrondingsaanvraag, teneinde de waarde van het rivierduincomplex niet verder aan te tasten. Wij zullen thans niet overgaan tot een ter realisering van het verzoek noodzakelijke bestemmingsplanwijziging.

Mocht u op basis van de huidige of nog toe te voegen gegevens van mening zijn, dat een ontgrondingsvergunning kan worden afgegeven, dan dringen wij er, los van onze eigen rechtsmiddelen terzake, bij u op aan, zodanige voorwaarden op te nemen, dat de revenuen als gevolg van de hontering van de aanvraag (zandwinning) ter beschikking komen voor het scheppen van voorwaarden om tot herstel van verloren gegaan waardevol gebied te kunnen komen. Ook op compensatie van de zijde van Rijkswaterstaat zou ons inziens dan mogen worden gerekend. Hoewel niet gebruikelijk vragen wij u dit, aangezien het als gevolg van een kennelijke fout twee maal moeten graven van een toegangsecul een (te) hoge tol van het gebied zou eisen.

Gaarne vertrouwen wij er op, dat u bij uw beslissing met het bovenstaande rekening zult houden.
MB/JVDW/COLL.

Hoogachtend,	
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN CUZEMBORG,	
de secretaris,	de burgemeester,
L	U
A. den Dikken.	M.J.E. M. Jager.

!Kopie: I/DGW!

Aan het college van Gedeputeerde Staten
van de provincie Gelderland,
Postbus 9090,
6800 GX ARNHEM.

17.6.1987 1/872294
ontgrondingsaanvraag Sanderse B.V. verleggen
toegangseul Redichemse Waard.

14 AUG 1987

Geacht college,

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief inzake de ontgrondingsaanvraag van Sanderse B.V. tot het verleggen van de toegangseul van de ontzandingsput in de Redichemse Waard brengen wij u het volgende onder uw aandacht.

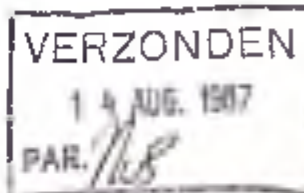
In de voorbereidingsfase van het bestemmingsplan De Redichemse Waard zoals dit door de gemeenteraad van Culemborg op 15 juli 1982 is vastgesteld en ingevolge artikel 28, derde lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening werd geacht te zijn goedgekeurd, is de noodzaak van het aanleggen van een nieuwe toegangseul uit nautische en rivierkundige argumenten door Rijkswaterstaat sterk benadrukt. Plaats en omvang van deze nieuwe benedenstroomse toegang werd zorgvuldig door Rijkswaterstaat bepaald (lees: voorgeschreven), mede aan de hand van zeer nauwkeurige en gedetailleerde berekeningen van die zijde.

Ook bij het Koninklijk Besluit van 10 april 1984 waarbij ondermeer de ontgrondingsvergunning voor het verleggen van de toegangseul is verleend, werd uitgebreid ingegaan op de verlegde toegangseul. Daarbij werd tevens onderkend dat het graven van een nieuwe toegangseul natuurwetenschappelijke en geomorfologische bezwaren in zich hield.

Hat heeft ons college dan ook sterk verbaasd dat thans deze onlangs gerealiseerde toegangseul nu opnieuw verlegd dient te worden. Zoals hierboven reeds is aangegeven is in het bestemmingsplan De Redichemse Waard, waaromtrent overigens nog een Kroonuitspraak gedaan dient te worden, de huidige benedenstroomse toegangseul (tussen kmr. 937.955 en kmr. 938.075) exact weergegeven. Daarbij hebben wij ons laten leiden door de eisen van Rijkswaterstaat. Het moge duidelijk zijn dat de verlegging ervan in strijd is met de plankaart en voorschriften van het bestemmingsplan De Redichemse Waard.

Ten aanzien van de thans voorliggende aanvraag zijn bij ons ernstige twijfels gerezen omtrent:

1. wie de initiatiefnemer is geweest van dit onderzoek;
2. de concrete onderbouwing van het verzoek.



Ad. 1.

Uit de brief van Projekt Maatschappij Sanderse B.V. komt naar voren dat het verleggen van de toegangsecul zou geschieden op verzoek van Rijkswaterstaat in verband met een veilige in- en uitvaart van de ontzandingsput. Uit de door Rijkswaterstaat afgegeven vergunning op grond van de Rivierenwet blijkt, dat aanvrager in eerste instantie zelf het initiatief heeft genomen tot een wijziging in de situatie door te verzoeken de inmiddels gerealiseerde toegangsecul te mogen aanpassen c.q. verbreden. Toen dit op overwegende bezwaren uit rivierkundig belang alsmede uit nautisch belang bleek te stuiten van de zijde van Rijkswaterstaat, is in overleg tussen aanvrager en Rijkswaterstaat gekozen voor een geheel nieuwe toegangsecul.

Ad. 2.

In het licht van het vorenstaande achten wij de gewekte suggestie in de aanvraag, als zou Rijkswaterstaat uit veiligheidsoverwegingen hebben aangedrongen op het maken van een nieuwe toegangsecul, uiterst discutabel. Bovendien is nergens duidelijk gemaakt, in welk opzicht het veiligheidsaspect aan de orde is en ontbreken, anders dan bij de vorige gelegenheid, berekeningen en voorschriften, die de aanvaardbaarheid moeten staven.

Al met al ontkomen wij niet aan de indruk, dat met deze aanvraag op een al te lichtvaardige wijze een extra voorshands onnodige zware ingreep in dit uit natuur- en landschapsoptzicht kwetsbare gebied wordt gedaan. Daarbij wijzen wij op het thans ter goedkeuring bij de Kroon liggend bestemmingsplan De Redichemse Waard, waarin juist de landtong tot het meest waardevolle deel van de waard wordt gerekend. Het ten tweede male doorgraven van deze landtong achten wij een forse aanslag op het gebied, waarbij overigens nog van belang is dat aanvrager enige tijd geleden op illegale wijze de bovenlaag van een gedeelte van deze landtong heeft afgeschoven, geëgaliseerd en ingezaaid met gras. Hiertegen loopt thans nog een strafrechtelijk onderzoek. Wij noemen dit feit ter illustratie van de mate waarin met name de landtong onderwerp van veranderingen in het gebied is geweest.

Ook laten wij niet onvermeld, dat de Redichemse Waard zal gaan vallen onder de werking van de Relatienota, hetgeen een vingerwijzing mag worden genoemd naar de aanwezige aarden in het gebied.

Onder deze omstandigheden achten wij het verlenen van een vergunning op basis van een vrijwel ongemotiveerd en niet onderbouwd verzoek niet aanvaardbaar. Het gaat hierbij zoals gezegd om de beweerde huidige onveilige situatie en om de vraag of de situering van een eventuele nieuwe toegangsecul op een nog zorgvuldiger wijze zal worden vastgesteld dan de vorige die kennelijk toch niet voldoet. Geen enkel gegeven doet vermoeden, dat aan berekeningen ten aanzien van een nieuw te graven toegangsecul bijzondere aandacht is geschonken. Onzezijds is bij Rijkswaterstaat nog gevraagd naar achterliggende (ambtelijke)stukken, doch behalve een aanvraag en de beschikking bleken er geen nadere stukken te zijn.